



УДК 001.9

КОМИТЕТ ПО ЭТИКЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ КАК ИНСТРУМЕНТ БОРЬБЫ  
С «АКАДЕМИЧЕСКИМ МОШЕННИЧЕСТВОМ» СТУДЕНТОВ

**Савенков А. И.**

*доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор,  
член-корреспондент РАО,*

*директор института педагогики и психологии образования  
ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»*

*г. Москва*

[asavenkov@bk.ru](mailto:asavenkov@bk.ru)

***Аннотация.** В рамках данной статьи проанализирована деятельность комитета по этике психолого-педагогических исследований как средство преодоления «академического мошенничества» студентов, проходящих обучение по укрупненной группе специальностей «Образование и педагогические науки». В современной научной литературе термином «академическое мошенничество» обозначается широкий спектр нарушений правил обучения, имеющих место в образовательных организациях разных уровней. Самые распространенные из них: списывания, некорректные заимствования при написании работ, несанкционированное сотрудничество с другими студентами при выполнении индивидуальных заданий. Широкая распространенность недобросовестного поведения в обучении, называемого «академическим мошенничеством», угрожает качеству учебной работы, снижает эффективность и конкурентоспособность образования, отрицательно сказывается на качестве подготовки студентов педагогических специальностей. Цель статьи – охарактеризовать возможности специальной структуры – комитета по этике научных исследований, оценивающего и*

вскрывающего проявления нечестного поведения студентов. Деятельность комитета по этике проведения исследований в области наук об образовании, как показал наш опыт, является одним из результативных средств борьбы с «академическим мошенничеством». В настоящее время на базе многих вузов и исследовательских организаций создаются структуры, выполняющие аналогичные функции, ориентированные на контроль за соблюдением этических стандартов и норм.

**Ключевые слова:** «академическое мошенничество», комитеты и комиссии по этике научных исследований, нарушение правил обучения, нарушения этики научных исследований, некорректные заимствования.

## COMMITTEE ON ETHICS OF PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL RESEARCH AS A TOOL TO COMBAT "ACADEMIC FRAUD" OF STUDENTS

**Savenkov A. I.**

*doctor of psychological sciences, doctor of pedagogical sciences, professor,*

*Corresponding Member of the Russian Academy of Education,*

*Director of the Institute of Pedagogy and educational psychology,*

*Moscow City University*

*Moscow*

[asavenkov@bk.ru](mailto:asavenkov@bk.ru)

**Annotation.** *Within the framework of this article, the activities of the committee on the ethics of psychological and pedagogical research are analyzed as a means of overcoming the "academic fraud" of students studying in the enlarged group of specialties "Education and Pedagogical Sciences". In modern scientific literature, the term "academic fraud" denotes a wide range of violations of the rules of education that take place in educational organizations of different levels. The most common of them: cheating, incorrect borrowing when writing papers, unauthorized collaboration with other students when performing individual assignments. The widespread prevalence of dishonest behavior in education, called "academic fraud", threatens the quality of academic work, reduces the efficiency and competitiveness of education, negatively*

*affects the quality of training of students of pedagogical specialties. The purpose of the article is to characterize the possibilities of a special structure – the Committee on Research Ethics, which evaluates and reveals manifestations of dishonest behavior of students. Experience has shown that the activity of the committee on the ethics of psychological and pedagogical research is one of the effective means of combating academic fraud. Currently, on the basis of many universities and research organizations, structures are being created that perform similar functions, focused on monitoring compliance with ethical standards and norms.*

**Keywords:** «academic fraud», research ethics committees and commissions, violation of teaching rules, violations of research ethics, incorrect borrowings.

## **Введение**

Системы противодействия нечестному поведению студентов в обучении разрабатываются со времен появления первых университетов, при этом до сих пор не найдено удовлетворительных решений. Во все времена некоторые студенты, чтобы сделать свою жизнь немного комфортнее, прибегали к различного рода махинациям, постоянно изобретая новые способы преодоления различных форм контроля со стороны администрации университетов и преподавателей. Особенно остро стоит вопрос о соблюдении этических стандартов студентами при проведении и презентации научных исследований в рамках курсовых и выпускных квалификационных работ (Геворкян, 2018; Савенков, 2005; Двойнин, 2019 и др.). Повсеместное распространение компьютерной программы «Антиплагиат» позволило снять ряд вопросов с некорректным заимствованием чужих текстов, но это не решило всех проблем, связанных с неэтичным, нечестным поведением некоторых студентов и профессиональных исследователей.

В современной педагогической литературе термином «академическое мошенничество» обозначается широкий круг нарушений правил обучения и научного исследования, имеющих место в образовательных учреждениях разных уровней (от школ до университетов). Самые распространенные из них:

списывания, некорректные заимствования при подготовке самостоятельных работ, несанкционированное сотрудничество с другими школьниками и студентами при выполнении индивидуальных заданий, некорректные заимствования чужих текстов. Широкая распространенность недобросовестного поведения в обучении, называемого «академическим мошенничеством», угрожает качеству учебной работы, снижает эффективность образования и конкурентоспособность школ и университетов. Вполне обосновано звучит предположение, что человек, склонный к нечестному поведению (академическому мошенничеству) в ходе обучения в университете, будет также нечестно вести себя и на рабочем месте (Дремова, 2021 и др.).

Несмотря на то, что само словосочетание «академическое мошенничество» имеет явно выраженную негативную смысловую окраску, отношение к нему как к явлению образовательной практики не так однозначно, каким бы следовало быть. Причины этого кроются в культурных традициях и ментальных особенностях, формировавшихся в быту длительное время. Долгое время на уровне обыденных представлений подсказки, шпаргалки, списывание домашних заданий и контрольных работ были делом если не привычным, то допустимым, а если и осуждались, то не везде и не всегда. Студенты и школьники хвастались креативными решениями в производстве и использовании шпаргалок, мастерстве списывания на контрольных и экзаменах, а академически успешные ученики и студенты, не подсказывающие и не дающие другим списывать, осуждались. Естественно, эта практика не поддерживалась педагогами, но для преодоления установившихся и даже укоренившихся норм «академического мошенничества» этого было явно недостаточно.

Для искоренения «академического мошенничества» студентов практически во всех современных университетах разрабатываются и действуют этические кодексы поведения, но, как показывает ряд исследователей, их наличие оказывается мало результативным (Дремова, 2021 и др.). Как показали международная университетская практика и опыт нашей работы, действенными инструментами преодоления «академического мошенничества» студентов при

выполнении ими первых исследовательских работ в области наук об образовании вполне способны стать специальные организации – комиссии и комитеты по этике научных исследований, создаваемые на факультетах и в институтах. Они являются серьезным барьером на пути «академического мошенничества» студентов (Геворкян, 2018; Савенков, 2005; Двойнин, 2019 и др.).

### **Методологические основания**

Первыми стали создавать комитеты и комиссии по этике научных исследований университеты и научно-исследовательские институты биологических и медицинских профилей. Объясняется это тем, что вопросы этического поведения исследователей в данных организациях стоят особенно остро, поскольку их экспериментальная работа связана с жизнью и здоровьем людей и животных. Однако спектр требований, предъявляемых к исследователям, постепенно расширился от соблюдения этических норм по отношению к испытуемым до соблюдения общих правил научной честности.

Проблема «академического мошенничества» в сфере профессиональных научных исследований в последние годы приобрела особую остроту, что привело к созданию ряда общественных организаций, появившихся за пределами научного сообщества. В нашей стране одним из таких объединений стал известный сетевой ресурс «Диссернет», представляющий собой вольное сообщество, членами которого являются эксперты, исследователи и журналисты. Деятельность данной общественной организации направлена главным образом на разоблачение всевозможных лжецов, фальсификаторов и мошенников. Благодаря ее усилиям было инициировано множество громких процессов по лишению незаслуженно полученных ученых степеней и званий.

Поскольку эта общественная организация состоит в основном из журналистов и ряда ученых, которые не могут оценить качество содержания проведенных исследований в большинстве научных областей, им оказалось под силу только обнаруживать (с помощью специальной компьютерной программы) некорректные заимствования чужих текстов, но даже эта работа позволила

вскрыть множество мошеннических схем при получении нечестными людьми ученых степеней и званий. Деятельность сообщества «Диссернет» не осталась незамеченной и вызвала массу ответной критики, иногда объективной, но в условиях, когда официально действующие фильтры (рецензенты, эксперты, оппоненты и др.), призванные отсеивать некачественные работы, не справляются, видимо, не остается ничего другого, как признать необходимость подобного внешнего, общественного контроля.

Несмотря на то, что в современных условиях проблема некорректного заимствования чужих текстов практически снята с повестки дня ввиду того, что все исследовательские работы: от курсового проекта студента второго курса до докторской диссертации в обязательном порядке проверяются специальными компьютерными программами, проблема преодоления «академического мошенничества» некоторыми исследователями все еще не может считаться решенной. Профессиональному научному сообществу для борьбы с «академическим мошенничеством» требуются более сложные и совершенные инструменты и механизмы. Предпринятые действия по созданию таких механизмов («Декларация об этических принципах научной деятельности стран СНГ», «Декларация об этических принципах научных публикаций» и др.) вселяют надежду. Так, например, приняв международные правила представления научных статей, согласно которым содержание разделов научных статей в журналах строго предписано, многие научные журналы в нашей стране заметно повысили качество публикуемых материалов.

В ряде отраслей научного знания в ответ на критику были приняты специальные меры. Например, научным медицинским сообществом разработаны и задекларированы принципы доказательной медицины, неукоснительно соблюдаемые при профессиональной оценке кандидатских и докторских диссертаций. Они стали позитивным примером для ученых, работающих в других областях, например в сфере педагогики и наук об образовании. В настоящее время Российская академия образования совместно с

Высшей аттестационной комиссией создана рабочую группу, разрабатывающую принципы доказательной педагогики.

Очевидно, что этические кодексы исследователя, принципы доказательной медицины или педагогики не будут работать сами по себе. В научных организациях должны действовать структуры, ответственные за контроль их соблюдения, поскольку, как показывает практика, традиционные фильтры для отсева некачественной научной продукции (рецензенты, оппоненты, эксперты и т. п.) не всегда справляются с этой задачей. С целью решения проблемы «академического мошенничества» в институте педагогики и психологии образования МГПУ был создан комитет для предупреждения и пресечения нарушений этических стандартов исследования в области наук об образовании. В его состав вошли высококвалифицированные педагоги и психологи, готовые бороться с «академическим мошенничеством».

Предполагалось, что комитет возьмет на себя функции этической проверки всех исследовательских продуктов, производящихся в институте, включая работы студентов и преподавателей. Руководством института при разработке положения о комитете было решено возложить на него следующие задачи:

- разработка кодекса исследователя в области психологии и педагогики;
- разъяснительная, просветительско-консультационная работа с начинающими исследователями, педагогами и психологами (бакалаврами, магистрантами, аспирантами и др.) по вопросам соблюдения этических стандартов и правил добросовестности научно-исследовательской деятельности в области наук об образовании;
- профессиональная экспертиза общего дизайна исследования и частных методических, в первую очередь диагностических, инструментов, планируемых исследований;
- анализ и качество подготовки научных текстов, научно-исследовательских и проектных решений психолого-педагогических задач;



- деятельность по профилактике «академического мошенничества» и разрешению этических конфликтов, связанных с научными исследованиями в области наук об образовании.

### **Результаты**

Как показала практика, из числа названных выше задач проблемы предупреждения, профилактики «академического мошенничества», устранения и недопущения возможных рисков этических нарушений стали приоритетными. Деятельность комитета показала, что нередко нарушение этических норм научного исследования студентами и аспирантами, делающими первые шаги в науке, является не столько следствием «академического мошенничества», сколько результатом незнания принципов и правил профессиональной, этической регуляции исследований в сфере наук об образовании.

Проведенный комитетом по этике психологических и педагогических исследований анализ студенческих работ, прежде всего диссертаций выпускников магистратуры, показал, что к числу наиболее частых нарушений этики проведения научных исследований в области наук об образовании могут быть отнесены следующие:

- нарушение авторами принципов анонимности участия испытуемых в педагогическом или психологическом исследовании;
- недостаточное или неточное информирование участников исследования о целях и задачах исследователя;
- нарушения норм научного исследования, допускаемых на этапе проектирования общего дизайна исследования;
- представление в качестве гипотез вместо связанных с фактами предположений общих утверждений, принципиально не поддающихся верификации;
- использование в ходе экспериментов диагностических инструментов (методик), не отвечающих базовым профессиональным требованиям (валидность, надежность и др.);



- нарушения, допускаемые при сборе и презентации полученной в процессе работы информации;
- недобросовестность в изложении и интерпретации фактов, добытых в исследовании;
- нарушения авторских прав других исследователей, некорректные заимствования чужих текстов;
- ссылки на сомнительные источники информации;
- искажение, а порой и подтасовка фактов и идей других ученых;
- некорректность суждений и выводов и др.

В качестве ориентиров, позволяющих не только бороться с «академическим мошенничеством», но и правильно ориентировать начинающих исследователей в сфере психолого-педагогических изысканий, комитетом по этике психолого-педагогических исследований были предложены следующие принципы.

1. Принцип добросовестности постановки проблемы исследования. Согласно данному принципу недопустима такая формулировка проблемы, которая представляет собой прямой запрос образовательной практики. Проблема должна отражать поиск ученым многообразия фундаментальных причин, служащих характеристикой совокупности педагогических явлений.

2. Принцип верифицируемости гипотезы исследования. Формулировка гипотезы исследования должна представлять собой предположение, имеющее непосредственное отношение к фактам, она должна обладать свойством верифицируемости и не может выглядеть как не требующий подтверждения общеизвестный тезис.

3. Принцип адекватного построения общего дизайна исследования, предполагающий соответствие временных рамок эмпирического этапа исследования его цели и задачам; описание констатирующей (диагностической) части эмпирического этапа исследования; полное и последовательное описание методики формирующего этапа эмпирической части исследования; корректное описание проверки выдвинутой гипотезы на основе анализа степени

достоверности результатов, полученных на завершающем (контрольном) этапе исследования; прозрачность и воспроизводимость результатов исследования; необходимость подтверждения выводов количественными данными (для каждой цифры должен быть указан способ получения, адекватный условиям научного поиска).

4. Принцип наличия реальных (недекларативных) методологических оснований исследования как комплекса ясно сформулированных фундаментальных идей и концепций, не вступающих друг с другом в открытое противоречие.

5. Принцип соответствия комплекта применяемых методических инструментов избранному методологическому подходу (принципиально новый методический инструментарий, оригинальное сочетание традиционных методик, соотношение традиционных и новых авторских методик).

6. Принцип использования признанных в академическом сообществе (валидных, надежных и др.) диагностических инструментов. В профессиональном исследовании не допустимы сомнительные (пиратские) диагностические методики. Наблюдается неразрывная связь научного знания с источником его получения, поэтому описанию подлежат как выводы, так и методики сбора данных исследования.

7. Принцип репрезентативности выборки исследования. Основные характеристики выборки должны соответствовать характеристикам популяции либо генеральной совокупности в целом.

8. Принцип использования инструментальных определений измеряемых показателей и параметров. Чтобы четко определить подвергающиеся измерению показатели и параметры, педагог-исследователь должен брать на вооружение только инструментальные определения, содержащие характеристики, подлежащие измерению и оценке.

9. Принцип добросовестности в сборе научных данных, предполагающий, что поиск научной информации регулируется общими требованиями к проведению такого рода исследований. Ставшие итогом

проделанной научной работы суждения и выводы должны быть непременно подтверждены экспериментальными и/или статистическими данными. Без должного количественного подтверждения сделанные исследователем выводы обесцениваются. По этой причине каждая цифра должна сопровождаться указанием способа получения в соответствии с условиями научного эксперимента.

10. Принцип объективности при обработке и истолковании результатов научного исследования, основанный на прозрачности описанных данных и их потенциальной воспроизводимости другими учеными. Ясным и подробным также должно быть описание эксперимента (дизайн, инструменты диагностики, выборка, полученные результаты и др.).

11. Принцип учета ограниченности эмпирических данных, полученных в ходе проведения исследования. Осуществлять планирование эмпирических исследований и сбор данных необходимо, принимая во внимание погрешности методов и воздействие на конечный результат со стороны тех или иных внешних факторов. Необходимо осознавать, что абсолютно точных данных не может дать никакой эксперимент. Оценку степени точности экспериментальных сведений способен произвести непосредственно исследователь, который учитывает при этом и способы их получения, и методы обработки. Желательно в целях большей объективности провести сравнение данных исследования с результатами других ученых, проводивших аналогичные эксперименты. Тем самым можно сделать вывод о новизне обнаруженных фактов, возможных ошибках в проведении эмпирических процедур, погрешностях в интерпретации исследуемых явлений.

### **Дискуссионные вопросы**

Стандарты и основные требования к научно-исследовательским работам едины и хорошо известны профессиональному сообществу. В качестве идеальной модели обычно рассматриваются требования к научным работам в области естественных наук. Однако каждая отрасль научного знания имеет свою специфику, и такая специфика есть у наук об образовании.

Если требования к формулировке проблемы исследования остаются общими с естественными науками, то отношения с формулировкой гипотезы исследования существенно различаются. В ряде исследовательских работ по педагогике (истории педагогики, сравнительной педагогике) гипотезы может не быть.

Построение общего дизайна исследования в работах, посвященных наукам об образовании, также имеет ряд особенностей. Здесь оказываются необходимы репрезентативность выборки (соответствие основных параметров выборки базовым характеристикам популяции либо генеральной совокупности в целом); описание особенностей структуры выборки (экспериментальные и контрольные группы либо наличие нескольких одновременно работающих экспериментальных групп и др.); соответствие временных рамок эмпирического этапа исследования цели и задачам исследования; описание констатирующей (диагностической) части эмпирического этапа исследования; полное и последовательное описание методики формирующего этапа эмпирической части исследования; корректное описание проверки выдвинутой гипотезы на основе анализа степени достоверности результатов, полученных на завершающем (контрольном) этапе исследования; прозрачность и воспроизводимость результатов исследования; необходимость количественного подтверждения выводов (для каждой цифры должен быть указан адекватный условиям научного поиска способ получения); сравнение полученных результатов с имеющимися научными данными и массовой образовательной практикой.

Подобные требования считаются необходимыми, однако приходится учитывать, что, например, требование воспроизводимости результатов исследования не всегда выполнимо в науках об образовании. Значительно проще по сравнению с этим выглядят оценка качества определения методологических оснований исследования, формулировка непротиворечащих друг другу идей и концепций.

Наиболее проблемной зоной, как показали результаты нашей работы, оказалась практика применения начинающими исследователями методических

инструментов, соответствующих принятому методологическому подходу. Речь идет о таких требованиях, как научность, надежность, валидность используемых диагностических методик. От этого в первую очередь зависят достоверность и репрезентативность полученных данных.

### **Заключение**

Начинающие исследователи в области наук об образовании должны научиться понимать, что научным имеет право называться только то знание, которое получено из надежных источников, и, как бы мы ни относились к итогам собственных наблюдений и экспериментальным данным, приходится признавать, что абсолютно точных результатов не способно дать никакое экспериментальное исследование. В связи с этим в задачи ученого входит оценка степени достоверности экспериментальных данных с учетом способов их получения, с одной стороны, и методов статистической обработки – с другой.

Работа специалистов комитета по этике психолого-педагогических исследований показала, что процесс воспитания педагога-исследователя (психолога-исследователя) нуждается в постоянном педагогическом контроле. При этом заслуживает пристального внимания тот факт, что комитеты и комиссии по этике научных исследований нацелены не только на обеспечение внимания начинающих ученых к уже совершенным или потенциальным методологическим ошибкам, но и в целом на устранение методологической неграмотности и предупреждение попыток фальсификации научных изысканий. Борьба с академическим мошенничеством при проведении научных исследований является важной задачей современных научных и образовательных организаций.

### **Литература**

1. Геворкян, Е. Н., Савенков, А. И., Двойнин, А. М. (2018) Комитет по этике психолого-педагогических исследований как инструмент освоения профессионально приемлемых этических стандартов магистрантами. *Педагогика*, 2018, 11, 66-73.

2. Двойнин, А. М. (2019) Этический аспект университетских научных исследований в области педагогики. *Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования*, 2019, 1 (22), 100-103.
3. Дмитриев, Н. М., Савинков, В. И. (2020) Интеграция российской науки в международное научное сообщество: социологический анализ. М.: Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ».
4. Дремова, О. В., Бекова, С. К. (2021) Этические кодексы в университетах: что и как они регулируют? *Образовательная политика*, 2021, 1 (85), 88-99.
5. Ключарев, Г. А., Савенков, А. И., Бакланов, П. А. (2016) Кадры российской науки: проблемы и методы их решения. *Социологические исследования*, 2016, 9 (389), 117-125.
6. Лаптев, В. В., Писарева, С. А., Тряпицина, А. П. (2012) Дискуссии о путях повышения качества диссертационных исследований по педагогическим наукам: ищем согласие? *Педагогика*, 2012, 4, 116-126.
7. Львова, А. С., Любченко, О. А., Савенков, А. И. (2017) Подготовка студентов к руководству исследовательской и проектной деятельностью младших школьников. *Педагогика*, 2017, 1, 83-88.
8. Малошонок, Н. Г., Бекова, С. К., Жучкова, С. В. (2022) Как сохранить качество при росте: практики преодоления негативных последствий массовизации аспирантуры. *Высшее образование в России*, 2022, 31, 5, 25-45.
9. Савенков, А. И. (2005) Методика исследовательского обучения младших школьников. – Самара: Учебная литература.
10. Савинков, В. И., Бакланов, П. А. (2020) Этика и психология профессиональной деятельности гражданского служащего в схемах. М.: Издательство Юрайт.
11. Шадриков, В. Д. (2021) Возвращение души: Теоретические основания и методология психологической науки. М.: Институт психологии РАН.

12. Dremova, O., Maloshonok, N., Terentev, E., Federiakin, D. (2021) Criticism and justification of undergraduate academic dishonesty: development and validation of the domestic, market and industrial orders of worth scales. *European Journal of Higher Education*, 2021.